Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8270444
Centre d'intérêt: 94

Collège de Rivière-du-Loup (Québec).

Atelier ouvert en arts 1980 / Cégep Rivière-du-Loup. --
[Rivière-du-Loup] : Le Collège, 1980.
38 p. en pag. multiple ; 29 cm + 5 annexes.

Code: 15-3146.

Cote Dewey: 707.11'714'C697a Cote LC: NX/280

Descripteur(s): *Art *Pédagogie ouverte *Questionnaire *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de sujet: *Atelier ouvert

Les deux premières parties du document constituent le rapport d'étape et le rapport final d'un pré-projet d'atelier ouvert en arts. En plus de rendre compte d'activités, la deuxième partie présente des rapports de groupes de travail sur des sujets comme: 1. comment passer de l'abstrait au concret; 2. étude de faisabilité, etc. La troisième partie présente une description succincte et une évaluation rapide de ce qui s'est fait au niveau de l'enseignement des arts dans le cadre du fonctionnement régulier du cégep de Rivière-du-Loup et du département, au cours de l'année scolaire 1978-1979, alors que ce pré-projet a fait l'objet d'une expérimentation.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 03
Financement: Bénéficiaire - Collège Rivière-du-Loup
Organisme(s) source(s) - MEQ-DGEC
Programme(s) de subvention - PROSIP
Auteur de l'analyse: jr

E D U Q 8270444

14-17-03

ATELIER OUVERT

EN ARTS

1980

Janvier 80

Cégep Rivière-du-Loup

E D U Q 8270444

ATELIER OUVERT

EN ARTS

1980

Janvier 80

Cégep Rivière-du-Loup

PRESENTATION

Le présent document contient trois (3) parties dont les deux (2) premières sont constituées par le rapport d'étape et le rapport final d'un pré-projet financé par la Direction générale de l'enseignement collégial (Service des programmes) dans le cadre de son programme de subvention à l'innovation pédagogique.

La troisième partie présente, pour sa part, une description succinte et une évaluation rapide de ce qui s'est fait au niveau de l'enseignement des arts dans le cadre du fonctionnement régulier du Collège et du Département. Il faut aussi ajouter que les changements survenus au niveau du programme ont énormément réduit ce type d'organisation pédagogique pour l'année 1979-80.

TABLE DES MATIERES

1re partie:

Atelier ouvert en arts, rapport d'étape, janvier 1978.

2e partie:

Atelier ouvert en arts, rapport final, juin 1978.

3e partie:

Atelier ouvert en arts, année scolaire 1978-79.

ATELIER OUVERT

EN ARTS

RAPPORT D'ETAPE

Rivière-du-Loup,
Janvier 1978

Pré-projet subventionné
par la D.G.E.C.

ATELIER OUVERT EN ARTS

RAPPORT D'ETAPE

JANVIER 1978

REMARQUES PRELIMINAIRES

Le projet de l'Atelier ouvert a été préparé par une équipe de 5 professeurs du département des arts. La responsabilité de la réalisation du projet a été confiée à Mlle Jocelyne Gaudreau. Il a aussi été convenu dès le départ que Mme Yvette Perron, responsable du département, l'assisterait dans un certain nombre de tâches et que le conseiller pédagogique compléterait ce noyau de base, responsable de la recherche.

Ce groupe de travail réduit a axé sa démarche autour des activités décrites aux pages 21 et suivantes du mémoire de présentation et particulièrement, pour la première session, autour des activités suivantes:

1) Sensibilisation et animation du département (professeurs et étudiants) sur le concept de l'Atelier ouvert.

2) Recherche de documentation et précision de la démarche de l'Atelier ouvert.

3) Réorganisation du programme en un seul plan de cours.

I- DESCRIPTION DES ACTIVITES DU GROUPE DE TRAVAIL

A- Nombres de réunions:

-20 réunions;
-5 jours complets de rencontres avec des professeurs d'arts et autres ressources dans le cadre d'un voyage à Québec et à Montréal;
-1 rencontre avec M. Claude Therrien de la D.G.E.C.

B- Contenu des réunions:

Réunion no 1: Juillet 1977

-Prise de décision au sujet de l'acceptation de réaliser ou non le projet aux conditions stipulées dans la lettre-réponse de la D.G.E.C. signée par M. Claude Therrien. Acceptation.

-Discussion libre sur l'atelier ouvert pour se rafraîchir la mémoire.

-Enoncé de quelques tâches:

1) Analyser le rôle des professeurs dans la formation des étudiants.
2) Analyser les attentes des étudiants et le rôle qu'ils veulent jouer dans leur propre formation.
3) Réaliser le plan d'études global.

-Discussion aussi sur notre façon de fonctionner avec le département. Il nous apparaît clair que le projet ne peut se réaliser sans le département même s'il peut être difficile d'arriver à un consensus de 18 personnes.

Réunion no 2: 22 août 1977

-Discussion au sujet de la libération et du remplacement de Mlle Gaudreau.

-Division des tâches pour la session d'automne 1977:

1) Globalement, Mme Perron s'occupera de tout ce qui touche l'animation du département; Mlle Gaudreau de tout ce qui a trait à l'opérationalisation du projet. Quant au conseiller pédagogique, il travaillera à la préparation d'un dossier sur la complexe question de l'évaluation et à la recherche de documentation.

2) Particulièrement, Mlle Gaudreau s'occupera des activités suivantes:

a) Dresser la liste des thèmes en vue de la préparation d'un instrument pour la détermination des besoins des étudiants (cf. mémoire de présentation, 4.1.2, p. 22).

b) Dresser la liste des notions dans les différents programmes d'arts (4.1.3).

c) Regrouper et synthétiser ces notions (4.1.3).

d) Regrouper et synthétiser les activités d'apprentissage propres à l'acquisition des notions (4.1.3).

3) Mme Perron investira surtout dans les activités suivantes:

a) Distribuer le mémoire et démarrer la discussion autour des concepts de base de l'Atelier ouvert (cf. texte 4.1.1, p. 22).

b) Préparer la liste des thèmes en vue de la construction d'un instrument servant à décrire le vécu pédagogique des professeurs et à inventorier le potentiel "pédagogique" du département (4.1.2 et 4.1.4).

c) A partir de la liste des notions, dresser la liste des activités d'apprentissage.

4) Le conseiller pédagogique travaillera à la préparation du dossier "évaluation" (4.1.6), à ramasser la documentation sur les styles d'apprentissage (4.1.7) et à la sensibilisation des responsables de l'organisation pédagogique (4.2.0).

Réunions nos 3-4-5-6-7-8 et 9: du 6 au 21 septembre 1977.

-Durant ces sept réunions, nous avons travaillé à élaborer les questionnaires adressés aux professeurs et aux étudiants.

-Le questionnaire des professeurs a été divisé en 2 parties, l'une concernant leur vécu pédagogique et leurs comportements habituels en classe; l'autre partie explorant leur compréhension (est-ce que le texte a été compris dans le même sens qu'il a été écrit) et tentant d'identifier l'adhésion ou non des professeurs aux choix idéologiques, philosophiques et pédagogiques du groupe qui avait rédigé le projet.

Les objectifs de ce questionnaire étaient:

1) de stimuler la réflexion et l'échange entre les professeurs sur leur enseignement;

2) de les sensibiliser aux concepts-clés de l'Atelier ouvert;

3) de recueillir leurs commentaires sur cette formule pédagogique;

4) et de vérifier leur degré d'adhésion aux concepts-clés.

Ce questionnaire a été remis aux professeurs le 20 septembre lors d'une réunion de département. Ils avaient une semaine pour nous le retourner dûment rempli.

Tout en acceptant de le remplir, les professeurs du département y ont réagi plutôt froidement le jugeant trop administratif, trop évaluatif, pas assez créatif; ils s'attendaient, semble-t-il, à commencer avec des expériences plutôt qu'avec un questionnaire pour amorcer leur réflexion. Il se sentaient en dehors du questionnaire et le considéraient comme une corvée.

A cette même réunion, ils ont aussi manifesté le désir de voir le questionnaire destiné aux étudiants.

Pour les 3 membres du groupe de travail sur l'Atelier ouvert, cette réaction a suscité les réflexions suivantes:

1) D'abord la crainte de "perdre du monde" et donc de faire avorter le projet.

2) Comment corriger leurs perceptions?

3) Comment les impliquer davantage toujours dans les limites du projet et en évitant de créer de faux espoirs?

Nous retenons donc des rencontres en petits groupes au moins pour clarifier l'histoire du questionnaire.

-Le questionnaire des étudiants:

Après avoir dressé une liste succinte et partielle de ce que pourraient être les attentes des étudiants vis-à-vis leur propre formation, après avoir discuté sur les besoins, les attentes et les valeurs, après avoir établi et tenté de décrire des types d'étudiants à partir de comportements, nous n'étions pas beaucoup plus avancés qu'au départ et ces approches nous apparaissaient sans issue compte tenu du temps dont nous disposions. Nous avons alors cherché s'il n'existait pas déjà un matériel qui répondrait à nos besoins. Nous avons trouvé une série d'énoncés portant sur les valeurs d'éducation. Ces énoncés avaient été préparées par une équipe de psychologues de l'Université de Montréal sous la direction de M. Jacques Perron Ph. D. C'était un test expérimental sur lequel nous n'avions pas d'autres données que les énoncés.

Nous avons étudié chaque énoncé et les avons classé en 6 dimens et 16 aspects. Un même énoncé pouvait apparaître dans plus d'u aspect. La consigne se lisait ainsi: "Quel degré d'importance accordez-vous personnellement au fait qu'un système d'éducation vous permette de": Suivait ensuite la liste des énoncés. L'échelle de mesure était sur 6, allant de "presque pas d'importance" à "très grande importance".

Les objectifs de ce questionnaire étaient:

1) de déterminer ce que les étudiants attendaient de l'école;

2) et de déterminer quel rôle ils étaient prêts à jouer dans leur propre formation.

Notre hypothèse était la suivante: Même si les étudiants ont actuellement un comportement de "consommateur de scolarité", ils veulent développer un comportement moins "scolarisé" et désirent plus

d'autonomie et plus de responsabilité face à leur formation.

Nous nous attendions à ce que le questionnaire témoigne des différences significatives entre les étudiants des programmes spécialisés et ceux d'arts plastiques "général" ainsi qu'une évolution de certaines attitudes de la première à la troisième année. Nous prévoyions plus d'autonomie chez ces derniers ainsi qu'un goût de l'aventure et du risque plus prononcé chez les étudiants du secteur général. On comptait y trouver un indice des prédispositions des étudiants à participer à un projet comme l'Atelier ouvert où les valeurs comme l'autonomie, l'engagement, la responsabilité et la motivation interne sont privilégiées.

Les questionnaires destinés aux étudiants ont été administrés à partir du 26 septembre et après que les professeurs du département y eurent donnés leur accord.

-Parallèlement à la préparation de ces 2 questionnaires, nous avons essayé de mettre en marche le travail sur le listing des notions et activités contenues dans les programmes d'arts en confiant ce travail aux diverses cellules du département et en tentant de former un groupe qui mettrait en commun le travail des cellules.

Les objectifs de ce travail sont les suivants:

1) Identifier les zones de recoupement des différents cours.

2) Amorcer un décloisonnement au niveau des notions afin de pouvoir se donner un encadrement global.

3) Fournir une instrumentation de base au fonctionnement de l'Atelier ouvert en constituant une banque d'activités relatives aux diverses notions d'arts plastiques.

Réunions nos 11-12-13-14-15-16-17: du 4 octobre au 14 novembre 1977.

Cette période a été occupée principalement par cinq activités.

1) D'abord, la recherche de documentation sur la pédagogie ouverte et la pédagogie créative; des lectures subséquentes sur ces mêmes sujets. Cette recherche de documentation se complétait aussi d'une recherche de personnes-ressources susceptibles de nous aider à progresser dans l'élaboration d'une pédagogie plus adaptée à l'enseignement des arts.

   M. Robert Olivier, professeur au département, lui-même fortement préoccupé par l'utilisation de techniques créatives dans l'enseignement, nous a grandement aidé dans ce travail.

2) Nous avons également ressenti le besoin de rencontrer M. Claude Therrien, responsable du programme de subvention à la D.G.E.C. pour évaluer avec lui notre cheminement dans la poursuite des objectifs du projet.

   Il nous signale entre autres choses une recherche qui se poursuit au collège de Maisonneuve sur la maturité des étudiants et nous rappelle les travaux de Claude Lamontagne, au cégep André-Laurendeau, sur les styles d'apprentissage.

3) Pendant ce temps-là, aussi, Mlle Gaudreau poursuit le travail avec les cellules, particulièrement avec la cellule "picturale", mais où on travaille plutôt à une liste des projets d'apprentissage.

4) Nous travaillons également à la compilation et à l'interprétation du questionnaire des professeurs. Celui des étudiants est envoyé au service d'informatique pour y subir un traitement préli-

minaire à partir d'un programme-maison de compilation (distribution de fréquences); ce traitement sera suivi durant tout le mois de novembre d'un traitement "manuel" pour nous permettre de dégager les principales valeurs d'éducation des étudiants.

5) Enfin, nous avons travaillé à la préparation d'un voyage à Québec et à Montréal, auprès principalement de certains professeurs d'arts dans les cégeps dont les préoccupations, nous avait-on dit, étaient susceptibles de rejoindre les nôtres.

Cette préparation a été autant matérielle et physique (horaire, prise de rendez-vous, réservations, etc...) que mentale (objectifs poursuivis, contenu, etc...).

Signalons aussi que nos discussions portaient souvent sur des tentatives de définition d'une pédagogie propre à l'enseignement des arts et que les premiers contacts avec les responsables de l'organisation pédagogique avaient été faits.

Voyage à Québec et à Montréal: Semaine du 14 au 18 novembre 1977.

-Au collège de Ste-Foy, nous avons rencontré M. Jean-Marc Loiselle, conseiller pédagogique, qui travaille avec le département des arts dans le cadre du programme Performa.

Nous avons aussi rencontré M. Jacques Harvey, professeur, qui tente des approches de pédagogie créative impliquant davantage les étudiants.

-Au collège du Vieux-Montréal, dans un premier temps, nous avons échangé avec les deux responsables du projet "Basic Design" et dans un deuxième temps avec M. Claude Blin et quelques-uns de ses collè-

gues pour connaître les suites d'une expérience qu'il avait tenté dans l'enseignement du cours de pictural IV.

-Nous avons aussi profité de notre voyage pour compléter notre recherche de documentation par une rencontre avec M. Jean-Luc Roy et Mlle Lise Breton du Centre de Documentation du Cadre.

-On nous avait signalé, lors de la présentation du projet à la D.G.E.C., que certains collèges privés entretenaient depuis longtemps les mêmes préoccupations que les nôtres face à l'enseignement des arts. Nous nous sommes donc arrêtés au collège Marie-Victorin et au collège Jean-de-Brébeuf pour voir ce qu'il s'y faisait et pour connaître leurs réactions au projet d'Atelier ouvert.

-Finalement, une rencontre avec M. Claude Lamontagne, conseiller d'orientation au collège André-Laurendeau nous a convaincus de l'importance d'utiliser les "styles d'apprentissage" dans une démarche pédagogique comme celle de l'Atelier ouvert.

-Les impressions générales que l'on peut dégager de ce voyage sont celles-ci:

1) Les malaises au niveau de l'enseignement des arts sont vécus par tous;

2) Beaucoup de professeurs tentent des expériences individuelles en groupes restreints (2 ou 3 professeurs, à l'intérieur d'un seul cours) pour diminuer, sinon faire disparaître ces malaises.

3) Nous avons fait rêver tous les professeurs rencontrés par l'approche plus globale que préconise "l'Atelier ouvert et par le dynamique interne du département.

4) Ils nous ont encouragés à poursuivre le projet jusqu'à sa réalisation et ils nous ont fourni plusieurs réflexions pour nous aider à résoudre les problèmes que nous rencontrons: l'utilisation du groupe d'étudiants comme ressources; le type d'encadrement nécessaire; l'utilisation de "carnets de bord" pour suivre la démarche de l'étudiant; l'idée d'intégrer les cours d'histoire de l'art ainsi que les cours de français et de philosophie dans le même cadre; etc...

Réunions nos 18-19-20: du 21 novembre au 9 décembre 1977.

Toute cette période a été occupée à rédiger le rapport de la tournée des cégeps et à compiler et interpréter le questionnaire des étudiants.

II- EVALUATION DES ACTIVITES DU GROUPE DE TRAVAIL

Du milieu de décembre 1977 à la mi-janvier 1978, nous nous sommes réunis à quelques reprises pour évaluer cette première session, pour rédiger le rapport d'étape et préparer une journée pédagogique au département sur l'Atelier ouvert.

Depuis janvier également, M. Jean-Guy Plante fait partie du groupe de travail.

Globalement, on peut dire que ce fut une session d'exploration, de recherche, de cueillette d'informations, de tâtonnements. Sur le plan concret des réalisations, peu de choses sinon une vue un peu

plus claire des problèmes, quelques précisions sur le fonctionnement de l'Atelier ouvert, une grande conscience des outils nécessaires au succès d'une telle approche qui comporte, il faut bien l'avouer, un certain nombre de risques, une plus grande certitude du bien-fondé des bases philosophiques et pédagogiques du projet.

Si l'on évalue maintenant notre démarche, on constate qu'on a mis en marche beaucoup de choses mais qu'on a peu utilisé ce qui a été fait, qu'on n'a pas donné de suite. On a tiré sur trop de cibles à la fois, sans se donner la peine de vérifier si on atteignait quelque chose.

On n'a pas assuré le suivi de ce que l'on s'était fixé comme tâches au départ. A titre d'exemples signalons:

1) L'animation du département:

   -Le texte du projet n'a pas été discuté formellement.
   -Les deux questionnaires ont été administrés, compilés et interprétés mais non retournés aux professeurs pour échanges et discussions.

2) Le grand plan d'étude couvrant toutes les notions apparaissant dans les programmes d'art n'est pas très avancé et pourtant c'est l'instrument de base sur lequel repose la mise en marche de l'Atelier ouvert.

3) La documentation est abondante, mais non dépouillée, ni même organisée.

4) Le dossier sur l'évaluation des étudiants n'en est qu'à la phase de réflexion.

C'est en tenant compte de ces points qu'il nous faut relancer la recherche.

Il nous apparaît intéressant aussi de signaler comment nous avons vécu cette première session. Nous avons passé toute la session en alternant de l'enthousiasme débordant du néophyte à la dépression la plus profonde; de l'espoir le plus naïf et de la confiance aveugle dans la possibilité de réaliser le rêve de l'Atelier ouvert au découragement devant la lourdeur de la tâche qui consiste à déplacer tout un système.

Un des plus gros handicaps que nous avons rencontré a été les relations ambiguës entre le groupe de travail et le département. Il y a trop de choses qui ont joué au niveau des perceptions. Il y a eu un manque de communication. Le groupe de travail n'a pas fourni d'informations au département, n'a pas provoqué les réactions, n'a pas identifié les résistances. Toute cette question d'information et de communication constituera la principale préoccupation de la deuxième session.

En conclusion:

Relance du dossier sur la base d'une plus grande communication département-groupe de travail.

Les principales tâches:

-Le grand plan d'étude

-Le préparation de modèles de démarche pour les étudiants

-L'étude du(des) rôle(s) du professeur

-L'évaluation des étudiants.

ATELIER OUVERT

EN ARTS

RAPPORT FINAL

Rivière-du-Loup,
Juin 1978.

Pré-projet subventionné
par la D.G.E.C.

DESCRIPTION DES ACTIVITES DU GROUPE DE TRAVAIL PENDANT LA SESSION HIVER 78

Pendant cette session, le groupe se composait de quatre personnes dont Yvette Perron, chef de département, Jean-Paul Michaud, conseiller pédagogique, Jean-Guy Plante, professeur en aménagement d'intérieur et Jocelyne Gaudreau, responsable du projet *Atelier ouvert*. De plus, quelques membres du département des arts ont participé à quelques réunions spéciales lorsqu'ils s'étaient eux-mêmes penchés sur les questions qui allaient y être traitées.

A- NOMBRE DE REUNIONS

- 35 réunions du groupe de travail
- 1 journée pédagogique au département
- 1 réunion avec tout le département sur les tests de styles d'apprentissage
- 7 réunions du groupe sur les notions
- 3 rencontres avec les groupes de spécialités du département
- 2 réunions du groupe sur l'évaluation

B- JOURNEE PEDAGOGIQUE

1) Préparation d'une journée pédagogique (4 réunions du 11 au 23 janvier)

-Les objectifs d'une telle journée sont nés de notre insatisfaction face au manque de communication entre le département et le groupe de travail. Ce dernier, pressé par le temps, a oublié d'informer le département de son cheminement et de ses activités. Voici donc ces objectifs:

1) Faire le point sur la session précédente.
2) Décrire l'*Atelier ouvert* en tenant compte des éléments nouveaux.
3) Planifier les activités de la deuxième session avec le département et inciter ses membres à y participer.

2) L'ordre du jour

1) Présentation: Objectifs de la rencontre.
2) L'*Atelier ouvert* a) état de la question,
   b) bases philosophiques et pédagogiques.
3) Réactions au point 2.
4) Ce qu'on a fait à la première session: -description
   -pourquoi
   -comment
   -résultats
5) L'*Atelier ouvert*, où en sommes-nous maintenant? -les problèmes
   -les choix
   -les conséquences
6) Réactions aux points 4 et 5.

N.B.: A cause de l'importance de cette journée et de la nécessité d'étudier en profondeur chacun des points à discuter, nous nous distribuons les tâches pour ensuite revenir en discuter en groupe: Jean-Paul Michaud s'occupe du point 1, Yvette Perron du point 2 et Jocelyne Gaudreau des points 4 et 5. Jean-Guy Plante occupera le rôle d'animateur.

3) Les lendemains de la journée pédagogique: les résultats.

1) Les objectifs en ont été atteints:

a) Information du département sur l'état du projet ainsi que l'information du groupe de travail sur la position du département face au projet. On se sent appuyé de part et d'autre.

b) Les échanges et discussions furent fort intéressants. Les points suivants ont spécialement retenu notre attention:

-Le concept de simultanéité de l'expression artistique est accepté, mais il persiste une certaine confusion sur l'apprentissage simultané qui devrait y correspondre.

-On commence à comprendre que l'expérience esthétique, en exigeant une implication personnelle, donc de l'autonomie, ne demande pas que les étudiants soient autonomes dès le départ mais plutôt que notre attitude favorise le développement graduel de cette autonomie.

-Nous prenons conscience que par notre attitude pédagogique, nous essayions de convertir les étudiants à nos propres croyances plutôt que d'être préoccupés par les leurs. On commence à se poser les bonnes questions.

-L'évaluation et la notation seront toujours difficiles à faire en art. Mais il faudrait trouver une formule qui corresponde davantage aux objectifs de l'éducation artistique.

-En général, la participation à cette réunion en a fait une réussite. Tous semblent d'accord sur les principes du projet et tiennent à ce qu'on se rende au bout de l'étude. On éprouve toutefois beaucoup de difficultés à passer de la philosophie et des principes pédagogiques qui en découlent à des solutions concrètes.

2) Voici les questions plus précises qui ont été posées:

-L'*Atelier ouvert* s'adressera à qui, à quelle(s) année(s), à quelle(s) option(s)?

-Intégrer ou non les cours hors département.

-Comment considérer les cours d'histoire de l'art dans ce contexte?

3) Voici les instruments qui nous semblent nécessaires pour le bon fonctionnement de l'*Atelier ouvert*:

-Le grand plan d'étude qui servira à orienter, ou à réorienter au besoin les étudiants, les tuteurs et les spécialistes.

-Une grande banque de projets pour chaque notion et une banque d'exercices pour chaque technique. Ces références devront être à la disposition de tous.

-Les tests de style d'apprentissage, s'ils ne nous servent pas à connaître les modes d'apprentissage des étudiants, pourraient servir de base à l'élaboration de différents types d'intervention, d'où la nécessité de se familiariser avec les instruments.

-Modèles de démarches initiales pour les étudiants qui auraient de la difficulté à s'embarquer.

-Une méthode d'évaluation adéquate.

4) Mise en marche de la deuxième session par:

1) Le travail de chacun sur les notions;

2) La formation du comité sur les notions;

3) La formation du comité sur l'évaluation;

4) Le travail sur l'histoire de l'art.

C- LE RAPPORT D'ETAPE

Le temps de réflexion précédant et suivant cette journée pédagogique nous a permis de rassembler tout le matériel nécessaire à la production du rapport d'étape. Il fut expédié à la DGEC le 6 février 1978.

D- PLANIFICATION DE LA DEUXIEME SESSION

Plus conscients des besoins qui se faisaient alors sentir, nous étions en mesure de dresser une liste des activités de la deuxième session. Plusieurs personnes s'étant montrées intéresser à travailler dans le projet, on pouvait s'attendre à une meilleure répartition des tâches.

1) Les 3 types d'activités de la session:

a) Sensibilisation aux concepts suivants:

-Pédagogie ouverte centrée sur les étudiants;
-Rôle du tuteur et du spécialiste.

b) Etude de faisabilité:

-Comment passer de l'abstrait au concret?;
-Modèles de fonctionnement;
-Décloisonnement des cours, des horaires, des locaux, des tâches;
-La clientèle de l'*Atelier ouvert*;
-La programmation dans l'*Atelier ouvert*.

c) S'instrumenter ou "encadrer" l'étudiant:

-Le grand plan d'étude;
-Les démarches initiales;
-Une méthode d'évaluation;
-Les styles d'apprentissage;
-L'environnement.

2) Les tâches du groupe de travail:

Yvette Perron s'occupe plus spécialement de diriger le travail du groupe sur les notions et de l'animation du département.

Jean-Guy Plante l'assistera dans ces tâches et se penchera sur l'élaboration de démarches initiales.

Jean-Paul Michaud dirige le travail sur l'évaluation, prépare la session sur les styles d'apprentissage, étudie la pédagogie ouverte centrée sur les étudiants (en art) et s'occupe de l'étude de faisabilité.

Jocelyne Gaudreau s'occupe de la programmation par rapport à l'*Atelier ouvert*, de faire le lien entre les concepts et les solutions pratiques ainsi que de l'étude de faisabilité.

E- RAPPORT DES GROUPES DE TRAVAIL

Leurs activités se chevauchant tout au cours de la session, leur description se fera à partir des différents sujets à l'étude plutôt que par ordre chronologique. Il sera question dans ce chapitre des éléments suivants:

1) Comment passer de l'abstrait au concret?;
2) Etude de faisabilité;
3) Pédagogie ouverte et styles d'apprentissage;
4) Démarches initiales;
5) Notions et plan d'étude;
6) Dossier évaluation;
7) Animation du département.

1) Comment passer de l'abstrait au concret?:

A l'issu de la journée pédagogique, c'est cette question-là qui se posait: comment les points qui font déjà le consensus du département peuvent-ils déboucher sur un modèle de fonctionnement concret? comment faire passer les principes philosophiques et pédagogiques de la tête au ventre?

Après maintes discussions autour de la simultanéité et de la globalité de l'expérience esthétique, nous sommes arrivés à dégager 2 caractéristiques essentielles et ensuite des conditions susceptibles de favoriser leur existence:

1- Pour une expérience esthétique globale en décloisonnant les programmes et les cours:

1) Mettre en relief l'orientation générale de chaque année en décrivant dans le grand plan d'étude chacune de ces orientations et en adoptant l'attitude correspondante dans le vécu pédagogique.

2) Favoriser le côtoiement des étudiants des différentes options et leur fournir ainsi l'occasion de vivre les implications de chaque spécialité à l'intérieur même de certains projets.

3) Rendre plus accessibles les cours techniques et théoriques actuellement réservés à des groupes spécialisés en les offrant à tout le département.

4) Rassembler les contenus des différents cours dans le grand plan d'étude.

5) Regrouper les heures du tronc commun (actuellement divisé en blocs de trois heures par cours par semaine) en un seul bloc de travail d'atelier, pour éviter le morcellement des enseignements et ses conséquences sur les étudiants. Il appartiendra au tuteur d'amener l'étudiant d'une discipline à l'autre au moment opportun.

6) Rendre les cours techniques plus accessibles et permettre l'atteinte des objectifs du programme par ces techniques autant que par les autres cours.

7) Intégrer les cours d'histoire de l'art ainsi que tous les autres cours théoriques à même les projets individuels et

à l'intérieur des projets de groupe. Ceci n'exclut pas la possibilité de mini-conférences, de montages audio-visuels, etc. Ceci implique que tous les étudiants soient disponibles en même temps à un moment donné dans la semaine afin de pouvoir les rejoindre pour des manifestations particulières.

2- *Pour une expérience individuelle en adoptant une pédagogie ouverte centrée sur l'étudiant:*

1) Favoriser l'implication personnelle de l'étudiant en rendant ses expériences significatives pour lui.

2) Permettre une grande mobilité des étudiants dans les différents locaux.

3) Favoriser, autant pendant les "faire" que pendant l'observation critique du "fait", la valorisation de l'évolution globale et personnelle... évaluation continue.

4) Respecter le rythme de l'étudiant... ouverture des ateliers au maximum.

5) Avoir sous la main une banque d'exercices techniques et de projets spécifiques afin d'être plus aptes à répondre aux besoins des étudiants.

6) Se donner des modèles d'approche pour partir...

Afin de vérifier lesquelles de ces conditions étaient vraiment essentielles et réalisables pour l'*Atelier ouvert*, on rencontra d'abord les membres du département par spécialité (art plastique général, graphisme, esthétique de présentation et aménagement d'intérieur) pour tâcher d'élucider la première de ces conditions: "Mettre en relief l'orientation générale de chaque année en décrivant dans le grand plan d'étude chacune de ces orientations et en adoptant l'attitude

correspondante dans le vécu pédagogique". Il s'agissait de voir si les membres de chaque spécialité étaient d'accord sur les objectifs proposés pour les 3 années. Voici ce qui se dégageait de cette étude:

L'orientation générale des trois années:

1) Les trois premières sessions seront consacrées à l'exploration du langage plastique et de ses applications.

2) La troisième session assurera aussi la transition entre cette exploration du monde plastique et l'application de ce langage, soit dans une discipline spécialisée (arts appliqués), soit dans l'expression d'une vision plus personnelle du monde (arts plastiques).

3) Le choix définitif du champ de spécialisation se fera au début de la quatrième session.

4) Puisqu'or prend pour acquis que l'expérience du métier s'acquiert surtout sur le marché du travail, la spécialisation véritable se fera sur trois sessions. Le D.E.C. attestera que l'étudiant est prêt à apprendre son métier et non pas qu'il le possède déjà.

La programmation devra permettre:

1) L'atteinte des objectifs généraux et spécifiques communs à toutes les options: ceci se fera par 3 sessions ouvertes en art, sans l'intervention des cours propres aux spécialisations. (Les objectifs spécifiques de l'enseignement des arts restent à être définis. Ils assureront d'ailleurs le lien entre l'objectif principal qu'est l'expérience esthétique et les contenus).

2) Une meilleure orientation des étudiants, en leur faisant faire un tour d'horizon avant d'exiger d'eux qu'ils fassent un choix définitif d'orientation. La troisième session sera plus spécialement consacrée à la prise de conscience des applications possibles des arts plastiques.

3) L'atteinte des objectifs particuliers à chaque spécialité, par trois sessions spécialisées dans le sens de l'option choisie: ce sera un "bain" d'attitudes particulières à chaque option plutôt que la seule transmission de connaissances théoriques et pratiques nécessaires à l'exécution de travaux spécialisés.

Il y avait derrière tout cela, une volonté de donner une formation générale et implicante à tous nos étudiants sans aucune distinction de leur spécialité, du moins pendant 3 sessions.

C'est au cours de ces rencontres sur la programmation qu'est née l'idée des mini-sessions (et des mini-conférences). En tâchant d'imaginer le fonctionnement de l'*Atelier ouvert*, on se rend compte qu'il y a 3 types de cours dispensés en art et qu'ils ne peuvent pas se donner de la même manière dans l'Atelier Ouvert.

1) Cours axés sur l'acquisition de notions techniques;

2) Cours théoriques;

3) Cours axés sur l'acquisition de notions générales.

Une mini-session consiste en un cours donné sur un quart de session ou sur une semaine complète au lieu d'être réparti sur toute une session parallèlement à plusieurs autres cours. Ce sont les cours à dominante technique ou théorique ou des parties théoriques ou techniques d'un cours plus général qui se donneraient en mini-session.

Cette formule permettrait à l'étudiant de se concentrer sur ce cours au moment qui lui conviendrait le plus au cours de la session, c'est-à-dire au moment qui serait le plus significatif par rapport à sa propre démarche.

Nous avons aussi imaginé une autre possibilité, celle des démonstrations. Il s'agit ici de cours de très courte durée (environ 5 à 30 minutes) à caractère technique. Par exemple, un professeur dont la spécialité serait la peinture, pourrait monter un cours-éclair sur le montage de la toile sur faux-cadre et l'offrir à tous les étudiants intéressés.

Puis vint ensuite la formule des conférences. Elle s'adresse aux cours théoriques qui seraient offerts eux aussi à tous les étudiants intéressés au lieu d'être limité à des groupes spécifiques.

Nous nous sommes penchés d'une façon particulière sur les cours d'histoire de l'art avec le professeur concerné, puisque c'est le cours théorique le plus important dispensé par le département et parce que nous lui avons souhaité une portée plus grande que celle des cours actuels. Nous sommes arrivés à considérer le cours d'histoire de l'art non seulement comme un sujet de conférence possible mais aussi et surtout comme source d'animation culturelle, le professeur suscitant des événements à caractère culturel et oeuvrant auprès des individus dans leur démarche globale. Son rôle général serait de faire le lien historique entre les événements artistiques du département et d'autres événements du même type, et aussi entre la production artistique individuelle et d'autres artistes.

Nous avons souhaité aussi l'intégration des cours de philosophie et de français à même les ateliers ouverts. Cette intégration se ferait d'une part par une action directe sur des étudiants qui travaillent en atelier, et d'autre part par des ateliers spécialisés. Ces

idées sont demeurées à l'étape d'ébauche, notre intention étant de laisser les professeurs intéressés à dispenser ces cours d'une façon plus spéciale, étudier eux-mêmes cette question. Mais nous n'avons pas donné suite à cette intention.

2) Etude de faisabilité

L'étude de l'orientation à donner aux trois années s'est effectuée dans un climat propice à la naissance de nouvelles idées, et chacune d'entre elles devenait une stimulation pour tout le département. Elle nous a ainsi fourni un modèle de fonctionnement de base pour l'*Atelier ouvert*. Mais l'*Atelier ouvert* serait-il vraiment "faisable"?

Ce fut le moment des décisions concrètes. Premièrement il fut décidé que l'*Atelier ouvert*, si applicable en septembre prochain, ne s'appliquerait qu'aux étudiants de première année pour les raisons suivantes:

- -Etre en mesure de mieux évaluer les résultats de l'implantation de l'*Atelier ouvert* en excluant les étudiants qui ont déjà commencé une démarche dans le système actuel.
- -Réduire le problème de faisabilité dont nous commencions à entrevoir la complexité.
- -Et surtout, la trop grande spécialisation des cours de deuxième année.

De plus, à cause du nouveau programme général d'arts qui ne prévoit plus que 6 heures d'atelier pour les étudiants qui en feraient parti nous avons dû exclure ces derniers de l'*Atelier ouvert*, ainsi que les étudiants de lettres qui viendront suivre ces quelques heures au département.

L'obligation de se conformer aux programmes et aux transformations qui y sont apportées régulièrement nous font entrevoir que l'*Atelier ouvert* tel que décrit dans le pré-projet ne sera pas possible. Nous nous retrouvons dès la première année avec des groupes spéciaux dont l'existence même va à l'encontre de l'esprit d'un grand atelier où tous les étudiants travaillent dans des conditions maximales d'ouverture.

A partir de trois types de cours (généraux, théoriques, techniques) et en tenant compte des restrictions précédentes, on procéda au listing des cours pour août 1978.

Cours généraux:

510-110-77	Recherche et documentation sur les phénomènes visuels I (E.A.G.)*	2-4-6
511-331-78	Couleur I (E.A.G.)	1-2-2
570-109-69	Dessin d'observation (E.G.)	1-2-0
570-409-69	Dessin d'observation (A)	1-2-0
511-111-78	Techniques et matériaux (E.A.)	1-2-1

Cours théoriques:

520-101-79	Histoire de l'art et esthétique I (A.E.G.)	3-0-3

*Les lettres suivantes indiquent à quelles spécialités s'adressent le cours:

E Esthétique de présentation

A Aménagement d'intérieur

G Graphisme

Cours techniques:

511-101-78	Dessin technique I (A.E.G.)	1-2-1
570-103-69	Etude du plan et de l'espace (E.A.)	1-2-0
570-118-69	Techniques de reproduction I (G)	1-2-1
570-119-69	Techniques photographiques I (G)	1-2-1

A cause de l'énorme travail qu'aurait représenté l'intégration des cours de français et de philosophie, intégration qui allait d'ailleurs à l'encontre de la politique des collèges qui veut que ces cours soient l'occasion par excellence de réunir des étudiants de plusieurs disciplines, nous avons d'abord convenu de les isoler sur deux demi-journées. Cette option devait nous donner plus de possibilités de retrouver tous les étudiants de première année en même temps au département pour des activités de groupe. Ce ne fut toutefois pas possible pour les cours d'éducation physique: si on veut que l'étudiant conserve la liberté de choisir une activité physique, il ne faut pas restreindre ou annuler ce choix en lui donnant un horaire limité.

Ensuite, en travaillant avec le registraire, cette option s'est considérablement transformée et améliorée. Il s'est avéré plus utile de réserver 18 heures de tronc commun pour tous les étudiants de première année en même temps que d'isoler les cours de français et de philosophie simultanément pour tous. Ceci permettrait beaucoup plus de collaboration entre les professeurs ou les tuteurs puisqu'il y a de fortes chances qu'ils se retrouvent au département en même temps eux aussi. Ce sera à l'intérieur de ces 18 heures qu'un étudiant aura la possibilité de faire ses 12 heures ou ses 15 heures de tronc commun selon sa spécialité.

Nous avons simulé l'occupation des locaux par les étudiants de deuxième et de troisième années en tâchant de concentrer leurs cours dans les locaux qui leur sont déjà assignés et aménagés selon leur spécialité. Il reste pour l'*Atelier ouvert* 4½ locaux. Mais nous avions oublié les cours complémentaires en art ainsi que les cours du nouveau programme "arts et lettres". Il devient à ce moment impossible de réserver une place permanente pour chaque étudiant puisqu'on ne peut pas prévoir maintenant ni leur horaire ni leurs besoins en matière de locaux.

De même, nous avons simulé les tâches des professeurs de deuxième et de troisième années, en essayant de conserver des professeurs à temps complet pour l'*Atelier ouvert*, le rôle de tuteur étant trop exigeant pour être cumulé en même temps que celui de professeur de cours réguliers. Ce qui nous donne 5 professeurs pour combler les postes de tuteurs et de spécialistes pour 100 étudiants et pour assurer la permanence des 4 ateliers "ouverts".

L'étude de la faisabilité de l'*Atelier ouvert* soulevant de plus en plus d'embûches, nous a obligé à modifier considérablement le concept même de l'*Atelier ouvert*, tant et si bien qu'on ne peut plus parler d'atelier "ouvert". En réservant l'identification des raisons précises de l'infaisabilité de l'*Atelier ouvert* pour la conclusion générale, voyons d'abord comment cette idée s'est transformée au cours de la session:

1) A l'origine l'*Atelier ouvert* se voulait un décloisonnement, une ouverture à tous les niveaux: programmes, cours, horaires, locaux.

2) Nous avons dû par la suite limiter de décloisonnement sur une session.

3) Et puis ce ne fut possible que pour les cours du tronc commun, et pour les étudiants des cours d'arts appliqués.

3) Pédagogie centrée sur l'étudiant et styles d'apprentissage

Tout au long de la session, les échanges et les interrogations ont été nombreux sur le rôle du professeur et sur l'approche pédagogique centrée sur l'étudiant. De ces conversations, (et sans prétendre à l'originalité), il se dégage qu'une pédagogie centrée sur l'étudiant présente les caractéristiques suivantes:

1) Le respect de l'étudiant: de son rythme, de ses goûts, de ses intérêts, de ses préoccupations et de ses façons privilégiées d'apprendre;

2) La préoccupation d'intervenir en réponse à des besoins de l'étudiant;

3) La croyance dans la capacité d'apprendre et d'être responsable de l'étudiant;

4) La croyance dans la volonté et le désir d'apprendre de l'étudiant.

Ce qui exige de la part des professeurs des attitudes permissives (empathie, acceptation inconditionnelle, authenticité). Mais il ne s'agit pas de soumettre le professeur à tous les "caprices" des étudiants.

Au contraire, le respect de l'étudiant implique le respect de soi, la conscience de ses propres besoins, intérêts, goûts et préoccupations de façon à ne pas les imposer mais à ne pas s'en abstraire non plus. Le rôle du professeur en devient donc un de facilitateur préoccupé d'identifier et de répondre à des besoins (les siens et ceux des étudiants).

Les tests de style d'apprentissage

Ces tests avaient retenu notre attention lors de notre visite au cégep André-Laurendeau. Nous avons décidé d'en faire nous-mêmes l'expérience pour les raisons suivantes:

-Se familiariser avec les différents styles d'apprentissage;

-Prendre conscience de notre propre façon d'apprendre;

-Connaître cet instrument pédagogique.

Bien que ces tests s'adressaient à des étudiants et que la plupart d'entre nous avions déjà oublié notre attitude dans ce genre de situation, la participation fut très bonne et dénotait un intérêt plus grand face à la pédagogie. 16 professeurs sur 20 y ont répondu. Après la compilation, une rencontre fut organisée avec Jean-Paul Michaud pour nous familiariser avec les résultats. Les réactions furent très surprenantes, chacun échangeant ses résultats avec les autres, voyant en ces tests non pas un barême infaillible mais plutôt un instrument de connaissance de soi et des autres.

De plus, parmi les caractéristiques de groupe décelées par ces tests, celle qui a le plus retenu notre attention c'est notre difficulté commune à travailler en groupe. Mais au lieu de réagir en se disant que jamais on arrivera à faire quelque chose ensemble, on a essayé de trouver à même les autres résultats, quelles données pourraient servir de base à une nouvelle forme de communication.

Somme toute, ce fut une expérience enrichissante pour tout le département. Bien qu'aucune décision n'ait été prise sur l'utilisation de ces tests, nous les retenons comme un outil pédagogique disponible.

4) Démarche initiale

L'*Atelier ouvert* dans sa philosophie et son orientation pédagogique est plus une dynamique à créer et à maintenir qu'un système à mettre en place. Cet aspect particulier commande une action initiale caractéristique contenant à la fois les germes et les supports d'une telle dynamique.

C'est la façon d'enseigner qui est plus importante que les connaissances à communiquer dans l'expérience esthétique globale, c'est-à-dire, l'expérience la plus profonde dans sa conscience et dans son être de la dynamique même de l'imagination créatrice. Une telle expérience doit se développer dans l'interaction d'un enseignement individualisé conduisant l'étudiant à la confrontation de plusieurs possibles, en lui permettant le meilleur choix pour les exigences de son oeuvre et non les exigences du professeur.

A cette fin, quelques approches ont été envisagées dans la recherche d'une telle action initiale:

1) Approche par un élément du contenu;

2) Approche par la matière;

3) Approche thématique;

4) Approche par contrat pédagogique (contracting-teaching);

5) Approche par l'individu.

1. *Approche par un élément du contenu:*

Une telle approche se caractérise par une action associée initialement aux objectifs spécifiques et aux notions tant cognitives que conceptuelles. Bien que plus appropriée à un enseignement séquentiel, une telle approche peut très bien se prêter à un apprentissage simultané en permettant un contrôle suivi de l'acquisition des notions essentielles de l'expression plastique dans le cadre d'un projet personnel.

2. *Approche par la matière:*

C'est une approche initialement sensorielle où l'étudiant est mis en contact avec la matière et détermine son oeuvre à partir des découvertes qu'un tel contact engendre.

Dans ce rapport intime du créateur avec les éléments physiques et notionnels du langage plastique, la simultanéité joue pleinement et l'imagination est alimentée plutôt par la manipulation et l'observation directe que par un message préalablement déterminé.

3. *Approche thématique:*

Cette approche de type collectif, engage initialement à une réflexion et à une observation personnelle, dans l'échange d'idées, puis au choix d' ne création individuelle ou collective.

Ce thème, pour être valable, doit permettre l'implication la plus totale de l'être, c'est-à-dire solliciter le créateur dans toutes ses dimensions, tant sociales, tant physiques, tant spirituelles qu'autres. Ici le message est préalablement déterminé et ensuite le langage plastique exploré dans la recherche de l'expression la plus profonde et la plus appropriée.

Une telle approche permet une simultanéité très large où les apprentissages variés comme la philosophie, la littérature et même la prise de conscience personnelle sont invitées à jouer en même temps que l'apprentissage de l'expression plastique.

4. *Approche par contrat pédagogique (contracting-teaching):*

Il s'agit d'une sorte de contrat pédagogique entre l'étudiant et le professeur. Ce contrat porte autant sur le choix des méthodes d'enseignement, le choix des objectifs et des procédés d'évaluation que sur le choix d'un projet.

Une telle approche suppose une implication qui engage clairement les deux parties dans un apprentissage négocié où l'étudiant est confronté en même temps avec ses engagements et avec les découvertes de la création plastique.

5. *Approche par l'individu:*

Une telle approche suppose la connaissance initiale du style d'apprentissage de l'étudiant. C'est une démarche essentiellement centrée sur l'individu où le professeur est très engagé pédagogiquement. La forme et le rythme de l'apprentissage peuvent être mieux adaptés et les aptitudes exploitées plus spécifiquement.

Ainsi la recherche d'une expression personnelle est favorisée et les difficultés de l'apprentissage solutionnées graduellement sans suivre à sa simultanéité.

Après discussion avec le département il fut impossible de déterminer une action initiale unique découlant d'une ou de plusieurs de ces approches spécifiques. Il est apparu, conformément à la philosophie et à la pédagogie même de l'*Atelier ouvert*, qu'un tel choix pouvait être varié et devait revenir à ceux qui serait éventuellement impliqués directement dans l'implantation du projet, avec tout le support des autres bien entendu.

5) Notions et plan d'étude

L'équipe des 5 professeurs responsable du travail sur les notions eut beaucoup de difficultés à faire consensus non seulement sur la façon d'aborder le travail mais aussi sur les différents éléments de contenu.

Après plusieurs réunions et mises au point, un des membres de l'équipe décida de faire un plan de travail et le présenta à l'équipe de l'*Atelier ouvert* qui l'accepta. Ce fut à partir de ce moment que l'élaboration du grand plan d'étude débuta.

PLAN DE TRAVAIL

1) Notions générales:

Connaissance du langage plastique et de ses éléments pour l'organisation d'images en 2d et 3d.

2) Applications spécifiques:

Propres à une certaine structuration d'images ayant un rôle précis et l'atteinte d'objectifs visuels définis.

3) Techniques:

Connaissance et maîtrise d'instruments et des médiums nécessaires pour la construction et le rendu de l'image.

4) Information:

Sur tous les phénomènes visuels afin de situer et de mettre en relation sa propre création dans un contexte social, politique, culturel passé et contemporain.

Il s'agit aussi de définir l'objectif général et les objectifs spécifiques pour chaque option, chaque cours.

Une banque de thèmes ou projets pouvant être consultés par les professeurs et les étudiants et permettant une éducation de la vision plus dirigée sur certains concepts visuels nécessaires à la création d'images

6) Dossier évaluation

Le comité sur l'évaluation s'est réuni à 2 reprises durant lesquelles il a travaillé à identifier certaines faiblesses et insatisfactions (par exemple, le caractère exclusivement normatif de l'évaluation

actuelle) dans le système d'évaluation utilisé actuellement, et à cerner certaines causes (par exemple, la confusion entre évaluation, mesure, notation, etc...) pouvant expliquer ces faiblesses.

Il a été convenu de préparer un dossier sur l'évaluation des étudiants en arts que le projet d'*Atelier ouvert* soit implanté ou non. Ce dossier actuellement en préparation contient la définition des concepts de base et va présenter à l'ensemble du département une suite de choix sur les types, les objets, les moyens, les instruments, les moments et les agents d'évaluation et de notation.

Par exemple, parmi les éléments actuellement à l'étude, signalons la mise sur pied "d'examens de passage" dans certaines techniques quand l'étudiant se sent prêt pour s'y soumettre.

Ce dossier devrait être présenté au département au mois d'août.

7) Animation du département

L'animation du département, aspect qui avait été probablement négligé à la première session, fut l'objet de préoccupations constantes. Tous ont manifesté un intérêt pour le projet, une impatience même à attendre les résultats de chacune des étapes de l'étude de faisabilité de l'*Atelier ouvert*. La participation active de plusieurs membres du département entraînait les autres dans la recherche et stimulait les membres du groupe de travail. A chaque rencontre nous étions surpris de la qualité des interventions: nous étions enfin sur la même longueur d'ondes.

F- CONCLUSIONS

1) L'*Atelier ouvert* tel que décrit dans le pré-projet ne sera pas possible pour les raisons suivantes:

-La spécialisation rapide des étudiants en arts appliqués (dès la deuxième session) face à notre engagement à ne pas modifier les programmes.

-La coexistence de deux orientations idéologiques (spécialisation - formation générale) très différentes pour arts appliqués et art général, surtout depuis l'implantation des nouveaux programmes.

-Les implications qu'auraient les contraintes de l'*Atelier ouvert* sur l'organisation pédagogique des autres départements du cégep.

2) Ce que le projet de recherche nous a apporté:

-Sensibilisation à notre rôle de pédagogue alors qu'avant nous nous satisfaisions de notre rôle d'artiste.

-Changement d'attitude face aux étudiants. On est plus à l'écoute de ce qu'ils sont, au-delà de leur production, et on attend moins d'eux qu'ils deviennent des étudiants conformes à l'image de l'artiste qu'on a que des créateurs conformes (qu'on forme) à ce qu'ils sont vraiment.

-Précisions apportées sur différents concepts dont la simultanéité.

-Prise de conscience au niveau de l'objectif général de l'enseignement des arts: l'expérience esthétique.

-Acquisition de matériel pédagogique utilisable: travail sur les notions, sur le grand plan d'étude, tests sur les styles d'apprentissage, dossier évaluation, démarches initiales.

-L'animation au niveau du département nous a permis de vivre une année très stimulante où nous étions tous en recherche constante. Nous parlions vraiment "pédagogie".

3) Pour septembre 1978:

Les 5 professeurs dont les tâches seront exclusivement constituées par les cours du tronc commun en première année, pourront collaborer

plus étroitement dans l'élaboration du programme de la session, dans des échanges lors des difficultés pédagogiques et dans un effort commun de décloisonnement au niveau des contenus.

Pour ce qui est du département, ce que chacun a vécu cette année ne pourra pas passer inaperçu. Déjà du début à la fin de l'année, un changement d'attitude s'est effectué chez tous nos professeurs et tous sont disposés à continuer à travailler en ce sens à l'avenir.

Nous n'aurons pas d'ateliers ouverts dans le sens où on l'entendait en janvier 1977, mais l'étude du problème nous a fait gagner beaucoup d'ouverture d'esprit.

Nous continuons quand même à rêver du jour où nous serait rendue possible une expérience sur 3 ans d'une approche pédagogique conforme aux objectifs de l'enseignement des arts, une expérience d'ouverture à tous les niveaux: programmes, cours, lieux physiques, pédagogie, apprentissage.

JOCELYNE GAUDREAU, professeur

Département des arts
Riv-du-Loup, juin 78

ATELIER OUVERT

EN ARTS

EVALUATION

Rivière-du-Loup,
Janvier 80

Pré-projet subventionné
par la D.G.E.C.

ATELIER OUVERT EN ARTS

ANNEE SCOLAIRE 1978-1979

Mais en réalité, même si le projet conçu au début s'arrête ici, l'idée de l'Atelier ouvert s'est tout de même concrétisée d'une certaine façon. En effet, cinq professeurs, supportés par l'ensemble du Département, décident d'offrir aux étudiants de première année un programme et un cheminement décloisonnés pour 4 des 5 cours d'art qui apparaissent au programme. Ceci représentait pour les étudiants de 12 à 15 heures de présence dans les ateliers par semaine. Chaque professeur assumait la permanence dans l'un des ateliers en plus de son rôle de tuteur auprès d'un groupe d'une vingtaine d'étudiants. Le travail du professeur se complétait par la préparation de matériel et d'instrument pédagogiques (telles les mini-sessions) et par des rencontres quasi hebdomadaires d'évaluation de la formule pédagogique utilisée.

Voici d'ailleurs quelques observations sur le fonctionnement de l'Atelier ouvert.

A) L'atelier ouvert: quelques résultats observés:

1- L'attitude pédagogique de l'Atelier ouvert, impliquant le respect de l'expression de l'étudiant et une volonté de l'aider en ce sens, a transformé les rapports professeurs-étudiants en relations détendues et positives.

2- La mise en place d'une évaluation continue et formative a fait de la critique un moyen d'apprendre et un tremplin pour aller plus loin dans un projet et a donné plus d'importance à la recherche qu'au produit fini et "beau".

3- L'individualité des projets a obligé l'étudiant à développer graduellement un vocabulaire artistique afin de se faire mieux comprendre par les autres lors des échanges hebdomadaires. L'absence de compétition, puisque chacun poursuit son propre projet avec sa façon personnelle de l'aborder, a favorisé l'entraide et l'échange des découvertes ainsi qu'un sens accru de la critique et de l'autocritique.

4- La présence simultanée de plusieurs personnes-ressources a fait profiter les étudiants des expériences et des connaissances variées des professeurs mis à leur disposition.

5- Le nouveau rôle que les professeurs se sont donné s'est avéré très exigeant: stimulés par celui de pédagogue, mais souvent démunis devant celui d'animateur de groupe.

6- Aussi, ayant à répondre à autant de besoins qu'il y avait d'étudiants et n'ayant pas toujours sous la main les documents ou les références pouvant servir de réponses, les professeurs n'étaient pas toujours immédiatement prêts à leur venir en aide.

7- A cause de notre manque d'instrumentation, les mini-sessions que nous sommes toutefois parvenus à donner ont toujours accusé un léger retard sur les besoins des étudiants. Malgré notre volonté d'y

remédier à la deuxième session en s'instrumentant de façon plus adéquate, notre épuisement nous a fait nous contenter de ce décalage.

B) L'Atelier ouvert: quelques renseignements supplémentaires:

1- L'encadrement pédagogique:

Celui de la session d'automne était bâti autour de l'expérimentation des différents médiums 2D et 3D, sans aucune intervention quant aux images produites.

Celui de la session d'hiver était bâti autour de l'exploration et de l'expérimentation des éléments du langage plastique, de leurs modes d'organisation, ainsi que des notions qui s'y rattachent tout en continuant l'acquisition des moyens techniques nécessaires à la factualisation de l'image 2D et 3D. Toutes les démarches et tous les moyens d'expression étaient permis.

Il s'agissait alors pour l'étudiant de faire 4 recherches autour d'un ou plusieurs points d'intérêt, que ce soit une notion, une idée, un thème, un matériau, une démarche, un élément plastique, etc., recherches qui pouvaient aboutir ou non à un produit fini.

2- Le dessin d'observation:

A cause de la difficulté particulière que pose le dessin d'observation et à cause du manque d'encadrement précis autour de son contenu à la première session, les résultats furent plutôt décevants, l'étudiant avait besoin de conseils et d'appui, et surtout besoin d'être incité à dessiner.

La deuxième session apporta deux éléments de changement majeurs et efficaces: les professeurs responsables de l'Atelier ouvert firent la rotation pour assurer une permanence dans l'Atelier de dessin, et la session fut divisée en quatre thèmes pour lesquels l'étudiant devait fournir un nombre précis de croquis et de rendus à échéance précise.

Code de diffusion: 15-3146

ANNEXE I

QUESTIONNAIRE POUR "LEZARDS" (BRASS ARTS)

I- PARTIE: VOTRE VECU PEDAGOGIQUE

1.0- Présentement, votre attitude face aux contenus est-elle surtout:

a) technique;

b) notionnelle;

c) culturelle.

1.1- En êtes-vous satisfait? (Expliquez)

_____

_____

_____

2.0- Présentement, votre attitude face à l'enseignement est centrée surtout sur:

a) l'identification et la satisfaction des besoins des étudiants;

b) l'identification et la satisfaction des exigences du programme;

c) l'identification et la satisfaction de vos propres exigences face aux étudiants et au programme.

2.1- En êtes-vous satisfait? (Expliquez)

_____

_____

_____

3.0- Présentement, à quel type de professeurs vous identifiez-vous?

a) spécialiste: axé sur la transmission de notions et de techniques;

b) assistant: axé sur la relation maître-élève;

c) facilitateur: axé sur la démarche de l'étudiant;

d) animateur: axé sur la stimulation des étudiants de façon à ce qu'ils répondent eux-mêmes à leurs propres besoins;

e) modèle: axé sur ce que vous croyez être un comportement adéquat (la manière et non le produit);

f) contrôleur: axé sur les tâches, les activités et les échéances des étudiants.

3.1- En êtes-vous satisfait? (Expliquez)

_____

_____

_____

4.0- Votre attitude pédagogique durant les heures de cours, se traduit-elle surtout par:

a) une présence physique assidue et active auprès des étudiants;

b) une présence physique assidue mais non-interventioniste;

c) une disponibilité physique dans le département.

4.1- En êtes-vous satisfait? (Expliquez)

_____

_____

_____

5.0- Présentement, votre niveau de communication avec l'étudiant est surtout de type:

a) confident;

b) ami;

c) parent;

d) patron;

e) conférencier;

f) expert.

5.1- En êtes-vous satisfait? (Expliquez)

_____

_____

_____

	OUI	NON
6.0- Est-ce que vous avez une méthode d'enseignement?	___	___

6.1- Si oui, décrivez votre méthode; si non, décrivez ce que vous faites.

_____

_____

_____

7.0- As-tu construit ton plan de cours surtout pour:

a) tes étudiants;

b) toi-même;

c) le département;

d) le collège;

e) pour ta mère.

7.1- Effectivement, ton plan de cours, sert-il, surtout:

a) à tes étudiants;

b) à toi-même;

c) au département;

d) au collège;

e) à personne.

8.0- D'après votre expérience, quel pourcentage des étudiants utilise le plus souvent chacun des types d'apprentissage suivants:

	%
a) Par essais-erreurs (expérimentation primaire).	____
b) Par recettes, par trucs, (utilisent uniquement les connaissances des autres).	____
c) Par gavage, par remplissage (reçoivent la connaissance et font des applications personnelles).	____
d) Par découverte (expérimentation secondaire: capable de généralisation).	____
e) Autre, spécifiez.	____

_____

_____

8.1- Dans vos comportements pédagogiques de tous les jours, quel type d'apprentissage favorisez-vous?

a) Par essais-erreurs (expérimentation primaire).

b) Par recettes, par trucs, (utilisent uniquement les connaissances des autres).

c) Par gavage, par remplissage (reçoivent la connaissance et font des applications personnelles).

d) Par découverte (expérimentation secondaire: capable de généralisation).

e) Autre, spécifiez.

_____

_____

_____

9.0- Concrètement, dans votre enseignement, quel rôle principal attribuez-vous à l'évaluation des étudiants?

a) donner une note (administratif);

b) motiver les étudiants (peur);

c) motiver les étudiants (gratification);

d) classer les étudiants (comparaison);

e) aider les étudiants à progresser;

f) corriger les erreurs;

g) encourager les réussites.

9.1- Quel rôle devrait-on lui donner et pourquoi?

_____

_____

_____

9.2- Est-ce possible? Si oui, comment? Si non, pourquoi?

_____

_____

_____

10.0- Il n'y aura pas de questions. Reposez-vous.

11.0- Le cadre scolaire actuel favorise-t-il:

	OUI	NON
a) le développement du potentiel créateur;	___	___
b) l'acquisition d'habiletés techniques;	___	___
c) l'acquisition de notions générales et particulières.	___	___

11.1- Commentaires

_____

_____

_____

II- PARTIE: VOTRE REACTION A "L'ATELIER OUVERT"

	OUI	NON
12.0- Vivez-vous comme malaises:		
a) La confusion au niveau -des concepts	___	___
-des objectifs généraux	___	___
-des objectifs spécifiques	___	___
b) La "scolarisation" -cloisonnement des programmes	___	___
-cloisonnement des cours	___	___
-cloisonnement des profs	___	___
-découpage des horaires	___	___
-découpage des contenus	___	___

12.1- Avez-vous des réserves, des corrections, des ajouts aux affirmations contenus en 1.2.1, pp. 3 et 4?

_____

_____

_____

13.0- Nous sommes superstitieux!

14.0- Etes-vous en accord avec la définition	OUI	NON
a) de l'éducation artistique (p. 5);	___	___
b) de l'enseignement des arts (p. 6);	___	___

VRAI FAUX

14.1- L'objectif irréductible et spécifique de l'éducation artistique est l'expérience esthétique. ___ ___

14.2- En quoi consiste le caractère particulier de l'enseignement des arts? (cf. p. 7 à 10)

a) _____

b) _____

N.B.: Répondre uniquement en français. Le texte a été écrit avant la Loi 101.

OUI NON

14.3- Votre production artistique, si vous en avez une, a-t-elle un effet sur la qualité de l'enseignement que vous dispensez? ___ ___

Elaborez _____

_____

_____

OUI NON

14.4- A long terme, croyez-vous qu'il soit possible d'enseigner en art sans produire? ___ ___

Elaborez _____

_____

_____

	OUI	NON
15.0- Connaissez-vous d'autres expériences de pédagogie artistique?	___	___

Si oui, la référence s.v.p.

_____

_____

M E R C I !

Département des Arts
Cégep de Rivière-du-Loup
20 septembre 1977

YVETTE PERRON
JOCELYNE GAUDREAU
JEAN-PAUL MICHAUD

ANNEXE II

COMPILATION DU QUESTIONNAIRE

ADRESSE AUX PROFS D'ARTS

I- VECU PEDAGOGIQUE

1.0- Attitude face aux contenus:

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) technique	½ (1)	0	½
b) notionnelle	6½	4½	10, ½, ½
c) culturelle	2	3	5
[d) créativité]		½	½

(1) On utilise ½ lorsqu'un des répondants a donné 2 réponses.

Commentaires:

-Il n'y a pas de différence significative entre les professeurs du général et ceux des spécialités.

-Le "notionnel" est nettement privilégié.

-Faut-on se surprendre du peu de popularité du "technique"?

2.0- Attitude face à l'enseignement:

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) centration sur l'étudiant	3½	2	5½
b) sur les programmes	0	0	0
c) sur ses propres exigences	5½	5	10½

Commentaires: -Pas de différence significative.

-La dominante: "c'est nous qui savons ce qui est bon pour l'étudiant".

3.0- Type de professeurs:

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) spécialiste	1½	1	2½
b) assistant	0	2	2
c) facilitateur	2	1	3
d) animateur	4½	3	7½
e) modèle	1	0	1
f) contrôleur	0	0	0

Commentaires: -Il n'y a pas de différence significative.

-Une curiosité cependant: 2 professeurs de spécialité (et aucun au général) se classent comme "assistants" i.e. axés sur la relation prof.-étudiant, alors que l'on aurait pu s'attendre à ce que ce soit plutôt des professeurs du général qui se classent ainsi.

-La dominante: l'animateur (stimulation des étudiants).

4.0- Attitude pédagogique durant les heures de cours:

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) présence physique active	4	6	10
b) présence physique non active	4	1	5
c) disponibilité physique pour le département	0	0	0
abstention	1	0	1

Commentaires: -Différence significative: au général on laisse plus aller l'étudiant (?)

-La dominante demeure la présence assidue et active.

-A rapprocher de la question 2 "centration sur ses propres exigences".

5.0- Niveau de communication avec l'étudiant:

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) confident	0	0	0
b) ami	5	3½	8½
c) parent	1	0	1
d) patron	0	0	0
e) conférencier	0	1	1
f) expert	2	1½	3½
g) personne-ressource(?)	0	1	1
abstention	1	0	1

Commentaires: -Pas de différence significative.

-Niveau assez élevé (intime) de communication.
La dominante = ami.

-Est-ce possible? souhaitable?
Est-ce réel?

6.0- Est-ce que vous avez une méthode d'enseignement?

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
Oui	5	5	10
Non	4	2	6

Commentaires: -Pas de différence significative.

-6 avouent n'avoir pas de méthode précise.
Alors? La nécessité de développer une pédagogie propre à l'Enseignement des arts?

7.0- As-tu construit ton plan de cours surtout pour:

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) tes étudiants	4 1/3	4	8 1/3
b) toi-même	1/3	0	1/3
c) le département	0	0	0
d) le collège	2 1/3	3	5 1/3
e) pour ta mère (pape)	1	0	1
Abstention	1	0	1

Commentaires: -Pas de différence significative.

-La dominante: pour les étudiants
pour le Collège.

-Personne n'en fait pour soi. Qu'est-ce qu'il faut faire finalement pour soi quand on "enseigne"?

7.1- Effectivement, ton plan de cours, sert-il, surtout:

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) à tes étudiants	½	3	3½
b) à toi-même	4½	2	6½
c) au département	0	0	0
d) au collège	1	0	1
e) à personne	3	1	4
Abstention	0	1	1

Commentaires: -Différence significative: au général sert surtout à soi-même et à personne; au professionnel, sert plus aux étudiants.

-La dominante: à soi-même

-En définitive, il me semble que ça sert plus qu'on pense.

8.0- Quel pourcentage des étudiants utilise le plus souvent chacun des types d'apprentissage suivants:

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) par essais-erreurs	26% 230 (10-80)	35% 245 (10-60)	30% 475 (10-80)
b) par recettes, par trucs	27% 244 (10-80)	21% 145 (0-40)	24% 389 (0-80)
c) par gavage, par remplissage	27% 245 (0-70)	19% 130 (0-50)	23% 375 (0-70)
d) par découverte	13% 116 (1-30)	26% 185 (5-70)	19% 301 (1-70)
e) autre, spécifiez	0 0 0	2% 15 (0-10)	1% 15 (0-10)

Commentaires: -Question confuse et difficile à répondre.

-Différence général-professionnel:

Général perçoit 3 formes d'apprentissage à peu près égales et voit peu de présence de l'apprentissage par découverte.

Professionnel: par essais-erreurs et par découverte. Il est curieux de constater que les trucs et recettes viennent en 3ème position.

-Cf. question 8.1.

8.1- Types d'apprentissage que vous favorisez dans vos comportements pédagogiques de tous les jours:

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) par essais-erreurs	1½	1½	2½, ½
b) par recettes, par trucs	½	0	½
c) par gavage, par remplissage	1½	0	1½
d) par découverte	6½	5½	11½, ½

Commentaires: -Il n'y a pas de différence significative.

-La dominante: Par découverte.

-Comment les étudiants peuvent-ils apprendre surtout par essais-erreurs, trucs, gavage, si vous, vous favorisez l'apprentissage par découverte dans vos comportements de tous les jours?

9.0- Rôle principal attribué à l'évaluation des étudiants:

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) donner une note	4	½	4½
b) motiver les étudiants (peur)	0	0	0
c) motiver les étudiants (gratification)	0	0	0
d) classer les étudiants	1	0	1
e) aider les étudiants à progresser	2	5	7
f) corriger les erreurs	1	0	1
g) encourager les réussites	0	½	½
h) respect de soi auto-critique	1	0	1
i) à la fois b et c (dans la tête de l'étudiant)	0	1	1

II- REACTION A L'"ATELIER OUVERT"

12.0- Vivez-vous comme malaises:

		Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) La confusion au niveau				
-des concepts	OUI	6	4	10
	NON	3	3	6
-des objectifs généraux	OUI	7	4	11
	NON	2	3	5
-des objectifs spécifiques	OUI	6	4	10
	NON	3	3	6
b) La "scolarisation"				
-cloisonnement des programmes	OUI	7	4	11
	NON	2	3	5
-cloisonnement des cours	OUI	7	6	13
	NON	1	1	2
	ABS.	1		1
-cloisonnement des profs	OUI	7	5	12
	NON	1	2	3
	ABS.	1	0	1
-découpage des horaires	OUI	6	7	13
	NON	2	0	2
	ABS.	1	0	1
-découpage des contenus	OUI	7	5	12
	NON	2	2	4

Commentaires: -Il y a différence significative entre le professionnel et le général.

-Au professionnel, on voit l'évaluation comme moyen d'aider l'étudiant à progresser.

-Au général, c'est pour satisfaire à des exigences administratives. Peut-être que la note est finalement plus importante (?).

11.0- Le cadre scolaire actuel favorise-t-il:

		Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) le développement du potentiel créateur	OUI	1½	2	3½
	NON	7½	5	12½
b) l'acquisition d'habiletés techniques	OUI	6½	4	10½
	NON	2½	2	4½
	ABS.		1	1
c) l'acquisition de notions générales et particulières	OUI	7	5	12
	NON	2	1	3
	ABS		1	1

Commentaires: -Il n'y a pas de différence significative.

-On semble s'entendre sur le fait que le cadre scolaire actuel favorise b et c (habiletés techniques et notions), mais pas le développement du potentiel créateur.

II- REACTION A L'"ATELIER OUVERT"

12.0- Vivez-vous comme malaises:

		Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) La confusion au niveau				
-des concepts	OUI	6	4	10
	NON	3	3	6
-des objectifs généraux	OUI	7	4	11
	NON	2	3	5
-des objectifs spécifiques	OUI	6	4	10
	NON	3	3	6
b) La "scolarisation"				
-cloisonnement des programmes	OUI	7	4	11
	NON	2	3	5
-cloisonnement des cours	OUI	7	6	13
	NON	1	1	2
	ABS.	1		1
-cloisonnement des profs	OUI	7	5	12
	NON	1	2	3
	ABS.	1	0	1
-découpage des horaires	OUI	6	7	13
	NON	2	0	2
	ABS.	1	0	1
-découpage des contenus	OUI	7	5	12
	NON	2	2	4

Commentaires: -Il n'y a pas de différence significative.

-La confusion et la "scolarisation" semblent être vécues comme malaises par la majorité.

-Le malaise semble un peu plus vécu au général.

14.0- Etes-vous d'accord avec la définition:

		Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
a) de l'éducation artistique	OUI	7	7	14
	NON	1	0	1
	ABS.	1	0	1
b) de l'enseignement des arts	OUI	6	7	13
	NON	2	0	2
	ABS.	1	0	1

Commentaires: -Pas de différence significative.

-Accord quasi unanime.

14.1- L'objectif irréductible et spécifique de l'éducation artistique est l'expérience esthétique.

		Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
OUI	OUI	6	3½	9½
	NON	2	3½	5½
	ABS.	1	0	1

Commentaires: -Il y a une différence significative: le prof. étant plus partagé face à cet objectif.

-Cet aspect important pour le projet mérite d'être de nouveau discuté.

14.3- Votre production artistique, si vous en avez une, a-t-elle un effet sur la qualité de l'enseignement que vous dispensez?

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
OUI	6	7	13
NON	2	0	2
PEUT-ETRE	1	0	1

Commentaires: -Pas de différence significative, mais c'est plus important au professionnel.

-On peut se demander quel type d'effet elle peut avoir: Positif ou négatif?

14.4- A long terme, croyez-vous qu'il soit possible d'enseigner en art sans produire?

	Gén.(N= 9)	Prof.(N= 7)	Total(N= 16)
OUI	½	4	4½
NON	7½	3	10½
ABS	1	0	1

Commentaires: -Il y a des différences significatives.

-Le professionnel est nettement partagé sur la question.

-C'est un peu surprenant (cf. 14.3).

CENTRATION - TYPE DE PROFESSEURS

3.0 \ 2.0	Centration sur l'étudiant	Centration sur les programmes	Centration sur ses propres exigences
spécialiste	*		/
assistant			//
facilitateur	/ *		*
animateur	/ *		// ***
modèle			*
contrôleur			

Professionnel /

Général *

Commentaires: -La dominante: des animateurs centrés sur leurs propres exigences.

-Il semble y avoir une légère contradiction entre le fait d'être de style animateur et le fait d'être centré sur ses propres exigences.

NIVEAU DE COMMUNICATION - TYPE DE PROFESSEURS

5.0 \ 3.0	Spécialiste	Assistant	Facilitateur	Animateur	Modèle	Contrôleur
Confident						
Ami	* /	//	*	/ ***		
Parent					*	
Patron						
Conférencier				/		
Expert	/		/*	*		
Autre				/		

1 abstention au général

Professionnel /

Général *

Commentaires: -Il n'y a pas de vrai dominante.

-Ce qui ressort plus: animateur-ami, ce qui est acceptable.

PLAN DE COURS

7.1 UTILE / 7.0	tes étudiants	toi-même	le département	le collège	pour ta mère
à tes étudiants	//			/	
à toi-même	// **			*	
au département					
au collège				*	
à personne	**			/	*

1 abstention au professionnel

1: 1/3 a, 1/3 b, 1/3 d en 7.0; 1/2 a, 1/2 b en 7.1

Professionnel /

Général *

Commentaire: Même si le plan de cours est fait surtout pour l'étudiant, il est davantage utile au professeur même.

APPRENTISSAGE

Etud. 8.1 / 8.0 / Profs	Par essais-erreurs	Par recettes, trucs	Par gavage, remplissage	Par découverte	Autre	Total
Par essais-erreurs	10% (30%) 40%	30% (40%) 15%	50% (25%) 30%	10% (5%) 15%		2½
Par recettes par trucs						0
Par gavage, remplissage	5%	15%	25%	25%		1
Par découverte	40% 35% 60% 30% 40% (30%) 80% 40% 30% 10% 5% 10%	35% 20% 20% (40%) 19% 25% 20% 10% 50% 10%	15% 10% 30% (25%) 10% 30% 70% 40% 40%	70% 10% 10% 20% 60% (5%) 1% 25% 20% 10% 5% 30%	10% 5%	11½
Total	30%	24%	23%	19%	1%	

1. Impossible à compiler

Commentaire: S'il y a autant de monde qui favorise l'apprentissage par découverte dans leurs comportements de tous les jours, comment se fait-il qu'il y ait autant d'étudiants qui apprennent par essais-erreurs, trucs, gavage?

ANNEXE III

QUESTIONNAIRE DES ETUDIANTS

LISTE DES ENONCES REGROUPES SELON LES DIMENSIONS ET LEUR CARACTERE

DIMENSION: SUPPORT

Caractère: Autonome

Enoncés:

003 Avoir un emploi du temps souple

007 Disposer de votre temps à votre guise

019 Poursuivre un projet, même s'il suscite le désaccord des autres (R)

024 Vous retrouver dans des situations qui comportent beaucoup d'imprévus

026 Réaliser vos projets personnels

027 Défendre votre indépendance

041 Adopter la façon de vivre qui vous convient

043 Poursuivre votre action malgré des obstacles de toutes sortes (R)

049 Atteindre les buts que vous vous fixez

055 Entreprendre une action au risque d'en être blâmé(e)

067 Vous sentir tout à fait libre

070 Jouir d'une grande liberté individuelle

077 Avoir une grande liberté d'action

084 Agir comme vous l'entendez

091 Vous débrouiller dans une grande variété de situations

DIMENSION: SUPPORT

Caractère: Insécure, Dépendant

Enoncés:

005 Etre encouragé(e) par les autres dans vos réalisations

009 Poursuivre des buts bien définis à l'avance

013 Etre reconnu(e) comme très renseigné(e) dans un domaine particulier

017 Etre dirigé(e) par un professeur compétent

018 Réussir des choses remarquées (R)

025 Etre accepté(e) par les gens avec qui vous étudiez

034 Etre assuré(e) de mener vos études jusqu'au bout

057 Savoir clairement ce qu'on attend de vous

060 Avoir des professeurs avec qui vous vous entendez très bien

072 Etre compris(e) par les autres

086 Accomplir des tâches précises et bien définies (R)

089 Avoir des activités bien organisées (R)

092 Avoir affaire à des professeurs compréhensifs.

DIMENSION: SUPPORT

Caractère: Leader

Enoncés:

061 Exercer une grande influence auprès des autres

073 Détenir un pouvoir réel sur les autres

074 Etre respecté(e) dans votre façon d'agir

087 Amener les autres à adopter votre point de vue

090 Assumer des fonctions de dirigeant dans un milieu étudiant

DIMENSION: IMPLICATION

Caractère: Contestataire

Enoncés:

002 Remettre en question l'organisation de la vie étudiante

019 Poursuivre un projet, même s'il suscite le désaccord des autres (V)

027 Défendre votre indépendance (R)

030 Discuter le point de vue de ceux qui vous enseignent (R)

043 Poursuivre votre action malgré des obstacles de toutes sortes

Caractère: Social (conscience sociale)

Enoncés:

036 Prendre connnaissance des problèmes de votre milieu

037 Travailler au changement de la vie étudiante (R)

054 Participer activement à l'élaboration du programme d'étude

088 Défendre vos droits en tant qu'étudiant

DIMENSION: IMPLICATION

Caractère: Participant

Enoncés:

004 Donner votre avis sur la façon de diriger l'institution que vous fréquentez

023 Participer aux diverses activités étudiantes

030 Discuter le point de vue de ceux qui vous enseignent

037 Travailler au changement de la vie étudiante

042 Prendre une part active dans différents mouvements étudiants

051 Donner votre avis sur l'organisation des activités étudiantes

062 Prendre part aux décisions qui vous concernent

066 Participer à des manifestations étudiantes

Caractère: Pacifique

Enoncés:

014 Etre dans un milieu où règne la bonne entente

045 Vous retrouver avec des confrères avec qui vous vous entendez très bien

048 Avoir des compagnons fiables

060 Avoir des professeurs avec qui vous vous entendez très bien (R)

069 Vous tenir à l'écart des autres

DIMENSION: ASPIRATIONS

Caractère: Ambitieux

Enoncés:

006 Parvenir à une profession prestigieuse

011 Parvenir à des études universitaires

013 Etre reconnu(e) comme très renseigné(e) dans un domaine particulier (R)

016 Acquérir beaucoup de connaissances dans plusieurs domaines (R)

018 Réussir des choses remarquées

021 Susciter l'admiration des autres

026 Réaliser vos projets personnels (R)

032 Etre réputé(e) à cause de votre talent

035 Etre un modèle pour les autres

040 Acquérir une réputation enviable

044 Obtenir de bons résultats

046 Etre reconnu(e) par vos réalisations

049 Atteindre les buts que vous vous fixez (R)

052 Etre très bien vu(e)

063 Jouir d'une grande popularité

076 Mériter certains honneurs

079 Relever des défis importants

083 Entreprendre des projets difficiles à réaliser

085 Affronter des difficultés d'envergure.

DIMENSION: ASPIRATIONS

Caractère: Epicurien Bon vivant

Enoncés:

028 Vous faire de nouveaux amis

045 Vous retrouver avec des confrères avec qui vous vous entendez bien (R)

058 Apprendre à votre propre rythme

071 Etre dans un milieu bien organisé au plan matériel (V)

DIMENSION: MOTIVATION

Caractère: Motivé (Interne)

Enoncés:

020 Donner votre plein rendement

035 Etre un modèle pour les autres

078 Etre pleinement satisfait(e) de vous-même

082 Voir dans le concret le résultat de vos efforts

DIMENSION: MOTIVATION

Caractère: Consciencieux (motivation externe)

Enoncés:

013 Etre reconnu(e) comme très renseigné(e) dans un domaine particulier (V)

032 Etre réputé(e) à cause de votre talent (R)

040 Acquérir une réputation enviable (R)

046 Etre connu(e) par vos réalisations

DIMENSION: ECOLE

Aspect: Education

Caractère: Scolarisé

Enoncés:

001 Avoir des professeurs très compétents

008 Etudier dans un milieu stable

020 Donner votre plein rendement (R)

044 Obtenir de très bons résultats (V)

053 Développer vos capacités et vos aptitudes

057 Savoir clairement ce qu'on attend de vous (R)

071 Etre dans un milieu bien organisé au plan matériel (R)

086 Accomplir des tâches précises et bien définies

089 Avoir des activités bien organisées

DIMENSION: ECOLE

Aspect: Connaissance

Caractère: Cognitif

Enoncés:

001 Avoir des professeurs très compétents

012 Utiliser au maximum vos connaissances

016 Acquérir beaucoup de connaissances dans plusieurs domaines

022 Elargir le champ de vos connaissances

038 Découvrir des choses nouvelles

056 Explorer des réalités qui vous sont inconnues (R)

075 Acquérir des connaissances qui correspondent à vos intérêts

DIMENSION: ECOLE

Aspect: Expérience

Caractère: Bricoleur

Enoncés:

003 Avoir un emploi du temps souple (R)

007 Disposer de votre temps à votre guise (R)

010 Prendre beaucoup de risques

012 Utiliser au maximum vos connaissances (R)

015 Vous servir le plus possible de vos capacités

019 Poursuivre un projet, même s'il suscite le désaccord des autres

024 Vous retrouver dans des situations qui comportent beaucoup d'imprévus (R)

033 Vous attaquer à des problèmes qui semblent sans solution

050 Mettre en application ce que vous avez découvert

055 Entreprendre une action au risque d'en être blâmé(e) (R)

056 Explorer des réalités qui vous sont inconnues

059 Faire spontanément ce qui vous plaît (R)

070 Jouir d'une grande liberté individuelle (R)

071 Etre dans un milieu bien organisé au plan matériel

077 Avoir une grande liberté d'action (R)

084 Agir comme vous l'entendez (R)

DIMENSION: INDETERMINEE

Caractère: Indéterminé

Enoncés:

029 Jouir de certains privilèges

031 Obtenir la confiance des autres

039 Mettre à profit toutes vos ressources

047 Avoir une vie équilibrée

048 Avoir des compagnons fiables (R)

058 Apprendre à votre propre rythme

064 Détenir des responsabilités qu'on accorde à peu de personnes

079 Relever des défis importants

081 Accomplir vos tâches en équipe

083 Entreprendre des projets difficiles à réaliser

085 Affronter des difficultés d'envergure

DIMENSION: INDETERMINEE

Caractère: Confiance en soi

Enoncés:

065 Mieux vous connaître vous-même

080 Mieux connaître vos ressources et vos limites personnelles

ANNEXE IV

QUESTIONNAIRE DES ETUDIANTS

RAPPORT
Décembre 1977

-Procédure:

Nous avons utilisé une liste d'énoncés sur les valeurs d'éducation préparée par une équipe de psychologues de l'Université de Montréal sous la direction de M. Jacques Perron, Ph. D.

Nous avons examiné, individuellement puis en groupe, chacun des énoncés et les avons regroupés sous six dimensions dont l'une est assez utile du fait qu'on ne peut lui donner un titre qui correspond à son contenu, celui-ci étant trop diffus. Nous restons donc avec 5 dimensions utilisables lesquelles se subdivisent en 14 caractères.

La dimension "support": caractère autonome (SA)
caractère insécure, dépendant (SI)
caractère leader (SL)

La dimension "implication": caractère participant (IPAR)
caractère contestataire (IC)
caractère social (conscience sociale) (IS)
caractère pacifique (IPAC)

La dimension "aspirations": caractère ambitieux (AA)
caractère épicurien (AE)

La dimension "motivation": caractère motivation interne (MINT)
caractère consciencieux (motivation externe) (MC)

La dimension "école": caractère scolarisé (EES)
caractère cognitif (EEC)
caractère bricoleur (EEB)

Un même énoncé pouvant aussi bien se retrouver dans plus d'une dimension.

-Références théoriques:

Ce titre recouvre ce que nous avions derrière la tête en utilisant ce questionnaire.

Dans le cadre du projet de l'Atelier ouvert , des malaises avaient été identifiés: la "scolarisation" des étudiants i.e. leurs comportements de consommateurs de scolarité; leur non-implication et leur manque de motivation. On prétendait que le système formait et entretenait ces caractéristiques chez l'étudiant. Mais que celui-ci, même s'il s'y conformait, entretenait des attentes d'un autre ordre et désirait un système qui ferait appel et développerait son autonomie, son potentiel créateur; un système qui lui permettrait de s'impliquer, de se sentir et d'être responsable de sa propre formation.

On s'attendait donc à ce que des valeurs comme l'autonomie (on n'osait pas se rendre jusqu'au leadership), l'engagement, la responsabilité et la motivation interne soit retenue sinon nettement privilégiée par l'étudiant comme étant des valeurs devant nécessairement constituer la base d'un nouveau système d'éducation. On s'attendait à ce que ceci soit particulièrement vrai pour les étudiants de 3e année et aussi plus présent chez les étudiants inscrits en arts plastiques, secteur général que chez les étudiants en arts appliqués.

-Le traitement:

L'informatique nous a produit une distribution de fréquences (en nombres absolus et en pourcentage) à chaque énoncé pour l'ensemble du groupe, pour chaque option et pour chaque année.

Par après, pour chaque catégorie de répondants et pour l'ensemble du groupe, nous avons identifié les énoncés où on retrouvait 65% et plus des répondants qui leur attribuaient une grande ou une très grande importance (expression d'une valeur privilégiée); nous avons identifié les énoncés où on retrouvait 20% et plus des répondants qui leur attribuaient "presque pas d'importance ou un peu d'importance (expression d'une valeur rejetée); nous avons enfin identifié les énoncés où on retrouvait 35% et moins des répondants qui leur attribuaient une grande ou une très grande importance (expression d'une valeur neutre).

Ces énoncés ont ensuite été replacés dans la grille des dimensions et caractères.

-Les résultats:

A) Pour l'ensemble du groupe:

1) Dimension "support":

Le caractère de dépendance est privilégié: on se fie sur les autres.

Le caractère "leadership" est rejeté.

Le caractère "autonomie" est ni rejeté ni choisi.

2) Dimension "implication":

Le caractère "pacifique" est privilégié: on veut la paix, être bien tranquille.

Le caractère "participant" est rejeté.

Le caractère "contestataire" et "implication sociale" ne soulève que l'indifférence.

3) Dimension "aspirations":

L'ambition, au sens traditionnel du mot, est rejetée comme valeur, mais on privilégie l'aspect "consommation", l'aspect matérialiste, l'aspect bon vivant. En d'autres mots, la réflexion qui nous est venue est celle que nous avons affaire à des amateurs de "party".

4) Dimension "motivation":

On privilégie la motivation externe mais on est insensible à la motivation externe.

5) Dimension "école":

On valorise la scolarisation et l'acquisition de connaissances tout en étant indifférent au "bricolage".

B) Par option et par année:

Il n'y a pas de différence vraiment significative d'une option à l'autre, ni d'une option par rapport à l'ensemble du groupe si l'on excepte les étudiants d'esthétique de présentation qui semblent vouloir un peu plus d'autonomie.

Il n'y a pas non plus de différence vraiment significative d'une année à l'autre, ni d'une année par rapport à l'ensemble du groupe si l'on excepte les étudiants de deuxième année pour le seul caractère "d'autonomie".

-Que retenir de tout ceci?

Le questionnaire nous apparaît assez cohérent pour nous permettre de dégager certaines constantes:

1) Les étudiants semblent penser qu'un système scolaire doit leur apporter de l'instruction plus que de l'éducation, de l'information plus que de la formation, des poissons plus que l'art de pêcher, des techniques plutôt que le développement de fonctions mentales.

2) Ils semblent penser que l'école c'est une chose et leur vie de tous les jours, une autre. D'où, un niveau d'implication très bas et un niveau de "consommation" élevé.

A-t-on besoin d'ajouter qu'au début ces résultats ont produit une dépression chez les membres du groupe de travail: le projet d'Atelier ouvert s'envolait en fumée; il était impossible à appliquer si les étudiants ne voulaient pas de ce type de système. Ensuite, nous nous sommes repris: comment, en effet, peut-on demander à quelqu'un de choisir entre une pomme et une poire, s'il ne connaît même pas ce qu'est une poire?

Ce que nous retenons finalement, c'est que si jamais le projet d'atelier ouvert se met en marche, il faudra être très prudent au départ et donner aux étudiants de petites doses. D'où la nécessité pour les professeurs d'être très bien préparés à jouer leur rôle soit de tuteur, soit de spécialiste et d'être bien instrumentés pour répondre aux besoins des étudiants.

ANNEXE V

RAPPORT DU VOYAGE A QUEBEC ET MONTREAL

1) M. Jacques Harvey au Cégep de Ste-Foy: Recherche personnelle sur la créativité et sur les moyens de la mettre en pratique.

Il suggère des approches particulières à chaque étudiant afin de l'impliquer personnellement dans ce qu'il fait. Concrètement cette attitude se reflète par les choix qu'il laisse aux étudiants lors de la présentation des projets. Il leur suggère par exemple de faire un projet à partir d'un thème, d'un objet mais ces derniers sont à la discrétion de l'étudiant. Le professeur est alors en situation d'écoute devant l'étudiant et doit intervenir avec beaucoup de prudence. Le contenu reste évidemment le même; c'est l'approche qui favorise l'implication de l'étudiant. Il propose aussi des exercices de créativité au début des cours.

Puisqu'il est seul actuellement à fonctionner ainsi dans son département et afin de rendre cette pratique plus efficace pour l'étudiant, il tient à travailler pendant au moins 2 sessions avec les mêmes élèves. Il accorde beaucoup d'importance au phénomène groupe. C'est l'occasion pour lui de faire passer le contenu par des critiques en groupe et de rendre <u>significatives</u> les expériences de chacun.

2) Cégep Vieux-Montréal: M. François Lamy et Mme Claude Lussier, professeurs de techniques professionnelles.

Ils ressentent les mêmes malaises que nous, c'est-à-dire que les étudiants ne font pas le lien entre les différents éléments des contenus des cours et entre les cours d'un même programme. Ils proposent par contre une solution opposée à la nôtre: aborder les sujets par l'ensemble plutôt que par des éléments mais strictement sur le plan technique. En cherchant à améliorer la transmission de connaissances en vue du métier futur; ils se concentrent sur les contenus, et l'acquisition de connaissances plutôt que sur le développement du potentiel créateur et des fonctions mentales et émotives sous-jacentes.

3) Cégep Vieux-Montréal: Claude Blin, professeur en organisation picturale.

M. Blin met en pratique une pédagogie centrée sur l'étudiant. En 4e session, il propose aux étudiants des thèmes à caractère social ou personnel parmi lesquels ils en choisissent un pour y travailler tout le semestre. Ils doivent développer par écrit le pourquoi de leur choix. Il appartient au professeur de rendre leurs expériences de plus en plus conformes à leurs intentions du début. L'étudiant en arrive à se dégager de la représentation pure et simple, vers une expression plus directe au moyen des formes, des couleurs, des techniques, etc. On remarque aussi une grande implication des étudiants dans leur travail, beaucoup d'échanges entre eux, donc disparition de l'esprit de compétition, plus de confiance en eux, etc...

M. Blin souhaiterait que les autres professeurs adoptent la même démarche ou bien que lui puisse conserver les mêmes étudiants pendant 4 sessions; ceci afin que les étudiants n'éprouvent pas trop de difficultés d'adaptation d'une session à l'autre et pour éviter toute comparaison entre les professeurs d'une même matière.

4) Cégep Marie-Victorin

Ils nous communiquent leur inquiétudes quant à l'organisation technique de l'Atelier ouvert. Ils nous conseillent une disponibilité constante des spécialistes à l'intérieur des ateliers, un affichage des horaires des professeurs, des fiches sur les notions et sur les techniques à la disposition de tous, une grande concertation entre les professeurs.

Ils nous ont beaucoup aidé à distinguer atelier libre et atelier ouvert, c'est-à-dire une pédagogie ouverte à l'étudiant pour lui permettre d'acquérir une méthode de travail créative plutôt que d'apprendre des techniques qui seront peut-être dépassées dans 2 ans.

5) Collège Jean-de-Brébeuf

On partage les mêmes malaises au niveau de la non-motivation des étudiants ainsi que du cloisonnement des cours. A ce dernier problème ils ont amorcé des solutions, mais selon eux elles demeurent partielles et surtout à refaire à chaque session: projets communs de spatial et de pictural, réunion des cours de pictural et de couleur. Nous nous entendons pour attribuer le manque de motivation des étudiants au fait qu'ils se retrouvent toujours face à une demande venant de la part de leur professeur.

Nous retenons d'intéressantes initiatives de leur part: cahier de route des étudiants, intégration des cours d'histoire de l'art dans les ateliers.

6) Centre de documentation du CADRE: M. Jean-Luc Roy et Mlle Lise Breton.

On a manifesté beaucoup d'intérêt pour notre recherche. M. Roy a toujours pensé que les arts plastiques devaient s'enseigner de la même manière que celle que nous proposons dans le projet d'Atelier ouvert. Nous sommes assurés qu'ils nous communiqueront toute documentation susceptible de nous aider.

Il nous ont donné les références suivantes:

1. Paré, André. "Créativité et Pédagogie ouverte". Volumes 1,2,3, Editions NHP, 1977.
2. Bibliographie sur le P.E.P. (Programme d'études personnalisé).

7) Cégep André-Laurendeau: M. Claude Lamontagne.

Depuis quelques années, M. Lamontagne travaille à mettre en oeuvre un système d'enseignement qui réponde au style d'apprentissage de chaque étudiant.

Il a mis sur pied des tests servant à faire découvrir aux étudiants comment ils apprennent. Ils pourront aussi aider les professeurs à mieux connaître leurs étudiants et à adopter un style pédagogique plus efficace avec eux.

En général, le voyage nous a permis de revivre le rêve de l'Atelier ouvert, de préciser sa définition et son fonctionnement et même à la modifier à cause de la persistance des problèmes soulevés.